

Incontro con i presidenti delle CPds Lunedì 1° ottobre 2018

Proposte di modifica alla struttura della Relazione Annuale 2018 CPds

Obiettivi:

- 1) Tenere conto delle novità introdotte nel sistema di AQ dei CdS nel 2018 (RAM-AQ)
- 2) Semplificazione e maggior efficacia
- 3) Maggiore enfasi sulla valutazione (non solo monitoraggio)

Novità introdotte nel 2018

Relazione annuale di monitoraggio AQ dei CdS (RAM)

Sezione 1: Osservazioni alla Relazione annuale della CPds (scadenza 31 maggio 2018)

Sezione 2: Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS) (scadenza 31 ottobre 2018)

Sezione 3: Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (scadenza 31 ottobre 2018)

«Ripulitura» della struttura della Relazione annuale 2017

- le RA2017 sono troppo lunghe e «narrative» (non va bene fare la parafrasi dei punti di attenzione per dire che non ci sono criticità);
- sovrapposizione e duplicazione di alcuni aspetti da considerare;
- disomogenee nello stile e nel livello di approfondimento;
- non sempre ben fatte (spesso inadeguate nell'indicare i riferimenti documentali: non si prestano facilmente a una rilettura);
- difficilmente utilizzabili dal NdV-PQA per costruire un quadro generale.

Maggiore enfasi su valutazione

Nel passaggio da AVA.1 a AVA.2 il sistema di AQ dei CdS di Ateneo ha progressivamente valorizzato la **capacità di autovalutazione** dei CdS [*RRC; RAM (osservazioni CPds; Opis; Monitoraggio RRC); SMA (indicatori Anvur)*].

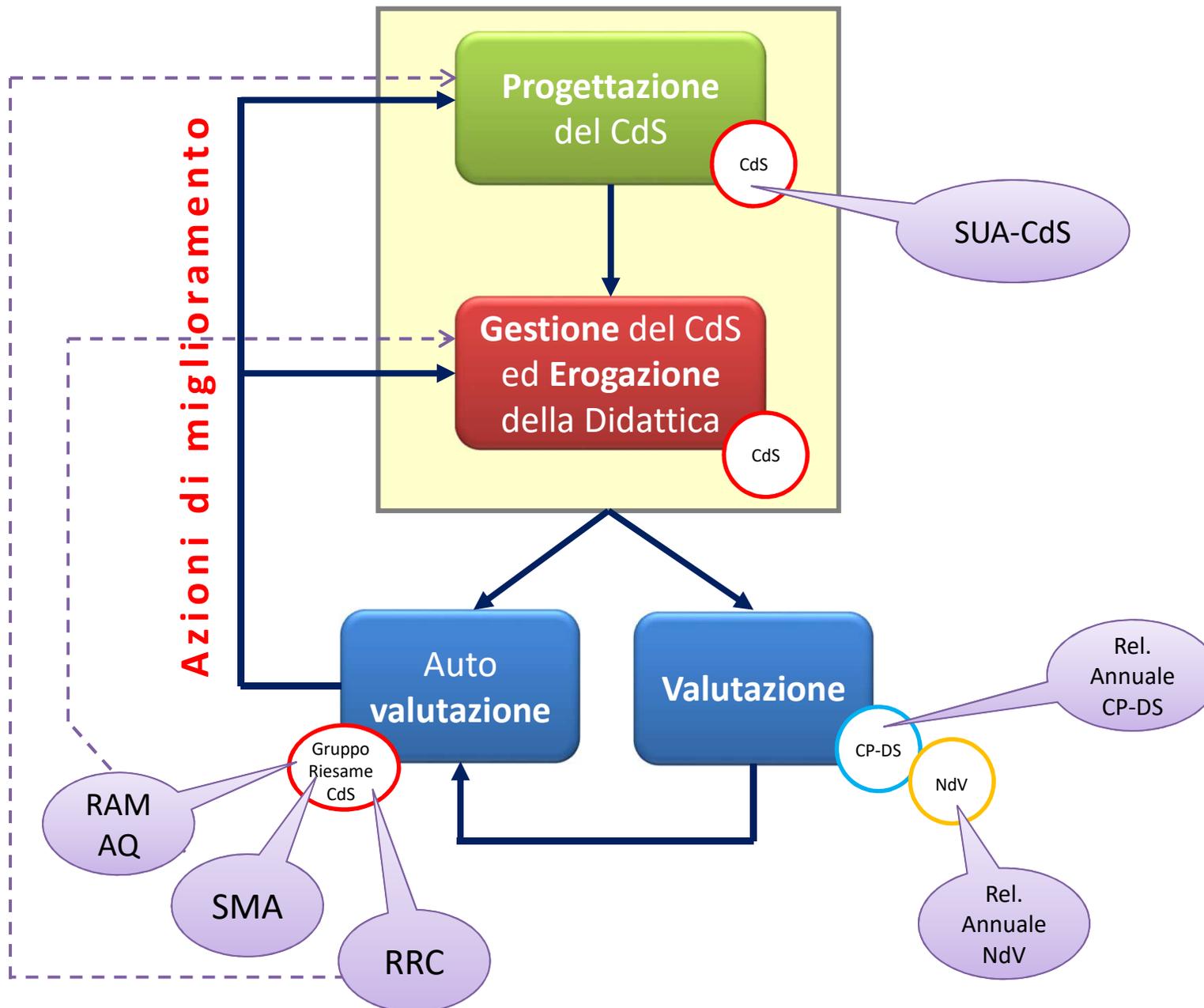
Ai CdS è richiesto di sapere individuare i problemi (auto-percepiti e /o segnalati dall'esterno); individuare le cause; progettare e attuare le soluzioni idonee per risolverli; valutare se il problema iniziale è stato superato.

In questa «nuova» prospettiva la principale funzione della CPds è di «valutare» se i CdS dispongono di adeguata capacità autocritica (riesame). In questo senso vorremmo dessero un contributo, oltre che ai CdS (come storicamente fatto fino al 2016 con AVA.1), al sistema di AQ di Ateneo (NdV e PQA).

Vorremmo che le indicazioni delle CPds servissero -da un lato- a costruire un quadro generale (per tenere monitorato tutto il sistema di ateneo) e -dall'altro- a segnalare i casi più critici su cui intervenire direttamente.

Conseguenza sul disegno dei punti di attenzione/aspetti da considerare: minore attenzione (se non quando si affronta la qualità del RRC come nel RA2017) sulla fase di «progettazione» dei CdS; maggiore attenzione alla fase di «gestione» dei CdS e alla loro capacità di «autovalutarsi».

Il Sistema AQ di Ateneo della Formazione



Soluzioni proposte

1. Riorganizzazione e selezione dei Punti di Attenzione (PA)

2. Limiti di lunghezza ai testi e invito a focalizzare sui punti di sintesi (=criticità). Orientativamente

1. Analisi della situazione: punta a isolare possibili aspetti critici e/o deboli (1/2 pagina max)
2. **Fonte:** da cui è stata attinta la documentazione che ha consentito di verificare i singoli aspetti da considerare (possibilmente il link) 
3. Criticità: si riportano in forma sintetica quelle sopra individuate (titolo)
4. Suggestimenti: sono «facoltativi» (1/4 di pagina max)

3. **Giudizio sintetico** (separato dalla Relazione annuale, da inviare in via riservata al NdV-PQA):

- «rosso»: grave criticità
- «verde»: nessuna criticità rilevante
- «giallo»: qualche problema (situazione intermedia)

Struttura della Relazione annuale 2018

(Parte 3: Corsi di studio)

- **Sezione 3.1:** Osservazioni alla Relazione annuale della CPds 2017 (vedi RAM-AQ sezione 1)
- **Sezione 3.2:** Gestione del Corso di studio
 - 3.2.1 Sistema di gestione AQ del CdS
 - 3.2.2 Principali attività di gestione (5 o 6 processi)
- **Sezione 3.3:** Attività di riesame e monitoraggio del CdS
 - 3.3.1 Rapporto di riesame ciclico (RRC, come nel 2017)
 - 3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC (RAM-AQ sezione 3)
 - 3.3.3 Scheda di monitoraggio annuale (SMA)
- **Sezione 3.4:** Rilevazione dell'OPIS a.a. 2017/18 (RAM-AQ sezione 2)

Punti attenzione (Parte 3: Corsi di studio)

- **Sezione 3.1:** Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDs 2017 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?
- **Sezione 3.2:** Gestione del Corso di studio
 - **3.2.1** Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
 - **3.2.2.** Principali processi
 1. Efficacia del processo di verifica delle conoscenze richieste in ingresso
 2. Efficacia dell'organizzazione e del monitoraggio delle attività organizzative del CdS
 3. Efficacia della verifica dei contenuti delle schede insegnamenti
 4. Efficacia dell'organizzazione e del monitoraggio delle attività di stage
 5. Efficacia dell'organizzazione e del monitoraggio esiti prova finale
 6. Efficacia della gestione dei «contributi» di miglioramento provenienti da studenti e docenti
- **Sezione 3.3:** Attività di riesame e monitoraggio del CdS
 - **3.3.1** Rapporto di riesame ciclico (RRC, come nel 2017)
 1. Sezione 1 del RRC
 2. Sezione 2 del RRC
 3. ecc
 - **3.3.2** Efficacia del monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
 - **3.3.3** Sono stati individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori Anvur?
- **Sezione 3.4:** Efficacia dell'analisi della Rilevazione dell'OPIS a.a. 2017/18

Un esempio (sezione 3.2.2.2): verifica schede insegnamenti

Punto di attenzione: «Efficacia della verifica dei contenuti delle schede insegnamenti»

Aspetti da considerare:

sono messe a disposizione in tempi adeguati?

sono compilate in modo corretto in tutte le sue parti? (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)

Cosa verifichiamo

- 1) E' previsto un esplicito processo di verifica? È ben disegnato?
- 2) A prescindere dalla presenza di un processo codificato, il CdS provvede alla verifica della «corretta» (per le n. dimensioni prima richiamate: tempistica, completezza; ecc. ecc..) compilazione delle schede insegnamenti?
- 3) Alla luce di una verifica a campione sulle schede d'insegnamento è confermata l'efficacia del processo?

Un esempio (sezione 3.1): recepimento osservazioni RA 2017 della CPDs

Punto di attenzione: «Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDs 2017 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?»»

Aspetti da considerare:

- (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2017? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

Cosa verifichiamo

- 1) Che le sezioni (a), (b) e (c) siano ben fatte (ha saputo analizzare le cause; ha saputo individuare soluzioni plausibili? Ecc.).
- 2) In sostanza che abbia rispettato la logica del «riesame» che è implicita in questa impostazione.

Un esempio (sezione 3.3.2): monitoraggio azioni correttive previste dal RRC 2017

Punto di attenzione: «Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC»

Aspetti da considerare:

- Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?
- In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?

Cosa verifichiamo

Che abbia svolto le azioni indicate e che ne dia adeguata documentazione. La CPds deve riportare le fonti impiegate.

Un esempio (sezione 3.4): rilevazione OPIS 2018

Punto di attenzione: «Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS a.a. 2017/18?»

Aspetti da considerare:

- (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?
- (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Cosa verifichiamo:

- 1) Che le sezioni (a), (b) e (c) siano ben fatte (ha ben analizzato i dati (anche alla luce della sua attuale disponibilità) e, laddove ci sono criticità, ha saputo analizzare le cause; ha saputo individuare soluzioni plausibili? Ecc.).
- 2) In sostanza che abbia rispettato la logica del «riesame» che è implicita in questa impostazione.

Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2017 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?

Aspetti da considerare

- ✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2017 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?
- ✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2017? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?
- ✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?

Fonti

- ✓ RAR 2017 semplificato - Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016
- ✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS – Sezione 1
- ✓ Relazione annuale CPDS 2017

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?✓ Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?✓ Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?✓ La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Sito web✓ Eventuali altri documenti del CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?

Aspetti da considerare

- ✓ Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?
- ✓ Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?
- ✓ Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?
- ✓ Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?
- ✓ Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Sito web del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?✓ È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?✓ Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Verbali del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS✓ Eventuali Interviste al CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Verbali del CdS✓ Sito web del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS✓ Eventuali Interviste al CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Inserire testo

Fonte: Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata

Criticità: Elenco (con denominazione sintetica) numerato

Suggerimenti: Inserire testo

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Schede singoli insegnamenti✓ Verbali del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS✓ Eventuali Interviste al CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

NB: Questo aspetto NON va considerato nel 2018 e verrà monitorato l'anno prossimo alla luce dei risultati dei nuovi questionari "Almalaurea" sulle attività di Tirocinio.

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Almalaurea Stage/Tirocinio*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della **prova finale**

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)
- ✓ Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?
- ✓ Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Regolamento didattico del CdS
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?
- ✓ Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
- ✓ Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)
- ✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?
- ✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?

Fonti

- ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
- ✓ Dati Indagine Almalaura (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)
- ✓ Verbali del CdS
- ✓ Eventuali altri documenti del CdS
- ✓ Eventuali Interviste al CdS

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)✓ Verbali Consiglio CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?✓ In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 3✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare ✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
Fonti ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS ✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 2</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*